

Merkmalsuntersuchungsblatt

gemäß Zuchtrichtlinien des D.I.B. (2002) - Rasse Carnica

Merkmalsbeurteilungsst. 6-002

Ingrid Müller, Südliches Feld 19
29358 Eicklingen, 05144 - 56 00 445

Herrn
Helmut Holtkamp
Birkenstraße 6

26847 Deternerlehe

1a Zuchtbuchnr. 17-208-272-2015
Züchter 17-208 Helmut Holtkamp
Leistungsprüfer/Besitzer 17-208 Helmut Holtkamp
2a Mutter der Königin 11-1-539-2013
Art der Paarung 2 Insel
Beleg-/Besamungsst. 17-6
4a Anpaarung 11-70-1528-2012
Rasse-Linie 80

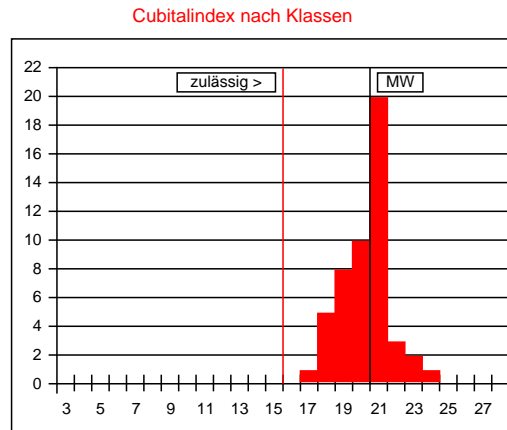
Arbeitsbienen

Panzerzeichen %			
	O/e	E	R
beurteilt	100	0	0
zulässig	100	30	0

Haarlänge %			
	k (<0,35)	m (0,35-0,4)	l (>0,4)
gemessen	88	12	0
zulässig	100	30	0

Filzbinden %			
	F (>1)	ff (1)	f (<1)
beurteilt	78	22	0
zulässig	100	50	0

Cubitalindex			
	MW	min	max
gemessen	2,96	2,19	4,15
zulässig	>2,5	>1,86	



Werte in Klasse 15: 0%
 maximal zulässig: 2%
 Werte in Klasse 15, 16, 17: 2%
 maximal zulässig: 15%

Cubitalindex nach Klassen		
Klasse	Bereich	%
<6	<1,00	
6	1,00-1,06	
7	1,07-1,13	
8	1,14-1,21	
9	1,22-1,30	
10	1,31-1,39	
11	1,40-1,49	
12	1,50-1,60	
13	1,61-1,72	
14	1,73-1,85	
15	1,86-1,99	
16	2,00-2,15	
17	2,16-2,32	2
18	2,33-2,52	10
19	2,53-2,74	16
20	2,75-2,99	20
21	3,00-3,28	40
22	3,29-3,61	6
23	3,62-3,99	4
24	4,00-4,44	2
25	4,45-4,99	
26	5,00-5,66	
27	5,67-6,49	
>27	>6,49	

Beurteilung von 50 Arbeitsbienen: rassetypisch für Carnica

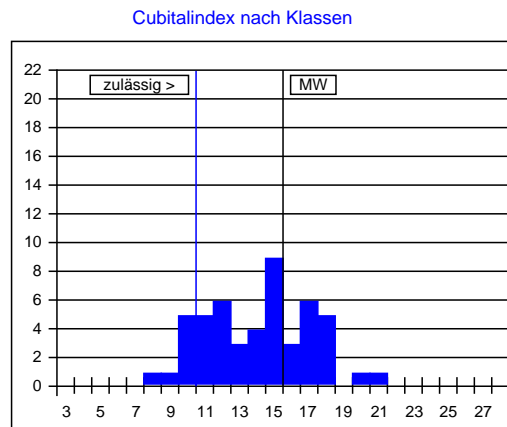
Bemerkungen:

Drohnen

Panzerzeichen %			
	O/i	I	R
beurteilt	100	0	0
zulässig	100	0	0

Haarfarbe %					
	gr	lgr/rbr	ge	br	sch
beurteilt	96	4	0	0	0
zulässig	100	100	0	0	0

Cubitalindex			
	MW	min	max
gemessen	1,86	1,19	3,14
zulässig	>1,8	>1,4	



Cubitalindex nach Klassen		
Klasse	Bereich	%
<5	<0,93	
5	0,93-0,99	
6	1,00-1,06	
7	1,07-1,13	
8	1,14-1,21	2
9	1,22-1,30	2
10	1,31-1,39	10
11	1,40-1,49	10
12	1,50-1,60	12
13	1,61-1,72	6
14	1,73-1,85	8
15	1,86-1,99	18
16	2,00-2,15	6
17	2,16-2,32	12
18	2,33-2,52	10
19	2,53-2,74	
20	2,75-2,99	2
21	3,00-3,28	2
22	3,29-3,61	
23	3,62-3,99	
>23	>3,99	

Beurteilung von 50 Drohnen: nicht rassetypisch für Carnica

Bemerkungen: Wegen Fehler bei der Probenentnahme wurde sp?ter eine 2. Probe beurteilt

Datum: 12.05.2017

Unterschrift: