

Groups of object experiencer (ObjExp) verbs in German — empirically revisited

12:30 – 13:00: Nils Hirsch, Humboldt-Universität zu Berlin, nils.hirsch77@gmx.de

Following Belletti & Rizzi (1988), psych verbs have been grouped into three classes. For German, the discussion about these verbs has mainly focused on Case distribution (see Engelberg 2015; Klein & Kutscher 2005; Primus 2004, Wegener 1998). ‘Class II’ NOM-ACC ObjExp verbs have either been considered a uniform group or to form two subgroups depending on their \pm agentive properties (see Verhoeven 2010; Härtl 2001). Based on this classification, a number of studies use these verbs as stimuli to examine other phenomena (see, e.g., Verhoeven 2014; de Schepper & Lamers 2010). Data in (1)–(3), however, suggest that there are major differences even within class II verbs in German, which have not been taken into account properly so far, but have consequences for the empirical behavior of these verbs. I will argue that, in German, class II NOM-ACC ObjExp verbs fall into three subgroups, which differ significantly:

- (1) a. Peter ärgerte/erschreckte Maria absichtlich/freiwillig/mit einem Stock.
b. Peter ärgerte/erschreckte Maria im Garten/eine Stunde lang.
c. Peter ärgerte/erschreckte Maria, aber Maria ärgerte sich/ erschrak (sich) nicht.
d. Maria wird (von Peter) geärgert/erschreckt.
- (2) a. Peter enttäuschte/beeindruckte Maria ^{?(?)}absichtlich/*freiwillig.
b. *Peter enttäuschte/beeindruckte Maria im Garten/eine Stunde lang.
c. #Peter enttäuschte/beeindruckte Maria, aber Maria war nicht enttäuscht/beeindruckt.
d. *Maria wurde beeindruckt — [?]Maria wurde von der Nachricht beeindruckt.
- (3) a. *Peter faszinierte/interessierte Maria absichtlich/im Garten/mit einem Stock.
b. Peter faszinierte/interessierte Maria ein Leben lang.
c. *Maria wurde (von Peter/von der Nachricht) fasziniert.

Verbs of group (2) like *enttäuschen* and of group (3) like *faszinieren* show the behavior of causative/stative psych verbs as do group (1) verbs in their non-agentive reading. However, verbs like *ärgern* behave differently with an animate agentive subject and favor an eventive reading: they pass not only agentivity tests but activity tests as well (see (1a-b)); in fact, they turn out to be activities (see Kutscher 2009:31) with a more patient-like internal argument (see (1c)). This striking difference, which has been confirmed in a small $n(=7)$ pilot study so far, is to be checked for empirical validity in a questionnaire study to establish a valid, empirically grounded basis for a comprehensive study of German psych verbs, focusing on their aspectual properties, passivization, “psych causative alternation” (Alexiadou & Iordăchioaia 2014) *inter alia*. On the basis of the data and theoretical reasoning, a clustering of German ObjExp verbs of ‘class II’ along the outlined tripartite subdivision is hypothesized (in part similar to Landau’s (2010) and Pesetsky’s (1995) observations for this class).

Selected References: Alexiadou, Artemis & Gianina Iordăchioaia. 2014. The psych causative alternation. *Lingua* 148, 53–79. De Schepper, Kees & Monique Lamers. 2010. Argument linearization in the production of German and Dutch verbs. Engelberg, Stefan. 2015. Gespaltene Stimulus-Argumente bei Psych-Verben. Quantitative Verteilungsdaten als Indikator für die Dynamik sprachlichen Wissens über Argumentstrukturen. In Engelberg, S. et al. (eds.), *Argumentstruktur zwischen Valenz und Konstruktion*. Tübingen: Narr. Härtl, Holden. 2001. *CAUSE and CHANGE*. Berlin: Akademie. Klein, Katarina & Silvia Kutscher. 2005. Lexical Economy and Case Selection of Psych-Verbs in German. Kutscher, Silvia. 2009. *Kausalität und Argumentrealisierung. Zur Konstruktionsvarianz bei Psychverben am Beispiel europäischer Sprachen*. Tübingen: Niemeyer. Primus, Beatrice. 2004. Protorollen und Verbtyp: Kasusvariation bei psychischen Verben. In Kailuweit, R. & M. Hummel (eds.), *Semantische Rollen*, 377-401. Tübingen: Gunter Narr. Verhoeven, Elisabeth. 2014. Thematic prominence and animacy asymmetries. Evidence from a cross-linguistic production study. *Lingua* 143, 129-161. Verhoeven, Elisabeth. 2010. Agentivity and stativity in experiencer verbs: Implications for a typology of verb classes. *Linguistic Theory* 14, 213-251. Wegener, Heide. 1998. Die Kasus des EXP. In: Vuillaume, M. (ed.), *Die Kasus im Deutschen. Form und Inhalt*, 71-84. Tübingen: Stauffenburg.